

## رابطه کنجکاوی با بهزیستی ذهنی زنان متأهل: نقش واسطه‌ای صمیمیت و رضایت زناشویی

سحر عبدی‌زاده\*

غلامرضا دهشیری\*\*

شقایق زهرایی\*\*\*

### چکیده

هدف از پژوهش حاضر بررسی رابطه کنجکاوی با صمیمیت و رضایت زناشویی و بهزیستی ذهنی در زنان متأهل بود. بدین منظور از میان زنان متأهل شهر تهران ۲۶۵ نفر با استفاده از روش نمونه‌گیری داوطلبانه انتخاب شدند. ابزارهای پژوهش شامل پرسشنامه کنجکاوی و اکتشاف، مقیاس صمیمیت، مقیاس سنجش رابطه، مقیاس رضایت از زندگی و مقیاس عاطفه مثبت و منفی بود. نتایج تحلیل مسیر نشان داد که کنجکاوی بر رضایت زناشویی، عاطفه مثبت و رضایت از زندگی اثر مستقیم دارد. همچنین کنجکاوی از طریق تأثیر بر صمیمیت اثر غیر مستقیم و معناداری بر رضایت زناشویی، رضایت از زندگی و عاطفه مثبت دارد. تأثیر مستقیم صمیمیت بر رضایت زناشویی و تأثیر غیر مستقیم آن بر رضایت از زندگی و عاطفه مثبت نیز معنادار بود. به‌طور کلی یافته‌های پژوهش بیان‌کننده نقش مثبت کنجکاوی در بهزیستی ذهنی زنان است.

### واژگان کلیدی:

کنجکاوی؛ صمیمیت؛ رضایت زناشویی؛ رضایت از زندگی؛ عاطفه مثبت

\* کارشناسی ارشد روان‌شناسی بالینی دانشگاه الزهراء (س)

\*\* نویسنده مسئول: استادیار روان‌شناسی دانشگاه الزهراء (س) dehshiri.ghr@alzahra.ac.ir

\*\*\* استادیار روان‌شناسی دانشگاه الزهراء (س)

تاریخ دریافت: ۱۳۹۵/۳/۱۸ تاریخ پذیرش: ۱۳۹۵/۷/۲۸

## مقدمه

کنجکاوی<sup>۱</sup>، توجه، جستجوی مطالب جدید و گشودگی به تجربه بیان‌کننده تمایل ذاتی فرد به تجربه و آگاهی است. کنجکاوی شامل بازشناسی فعال، پیگیری و سازمان‌دهی تجربه فرد در واکنش به فرصت‌های چالش‌انگیز است و در واقع بخشی از ویژگی شخصیتی گشودگی به تجربه است، افراد با این ویژگی شخصیتی جذب تجربه، تصورات، احساسات، ایده‌ها و ارزش‌های جدید می‌شوند (مک کرا و ساتین<sup>۲</sup>، ۲۰۰۹). کنجکاوی عامل اصلی انگیزه و شناخت است و به‌طور فزاینده به عنوان یکی از جنبه‌های مهم رفتار انسان در نظر گرفته می‌شود. تجارب به‌دست آمده از طریق جستجوی اطلاعات، کنجکاوی و رفتار اکتشافی الگوی عادی رشد شناختی است (لوینستن<sup>۳</sup>، ۱۹۹۴). این ویژگی همه جا یافت می‌شود و در فعالیت‌های کلی و زندگی روزمره، ما را آگاه‌تر می‌کند (پترسون و سلیگمن<sup>۴</sup>، ۲۰۰۴). کنجکاوی تمایل ذاتی برای شناخت و جستجوی اطلاعات و تجارب جدید است و شامل علاقه درونی برای یادگیری و گسترش دانش شخصی است (کاشدان<sup>۵</sup> و همکاران، ۲۰۱۳). کنجکاوی عنصر مهمی در پیشرفت فردی است و یکی از عوامل مهم ایجاد انگیزه در افراد برای به دست آوردن دانش جدید است (مالون<sup>۶</sup>، ۱۹۸۱) و با اجتناب از ملالت و یکنواختی و جذب محرک‌های جدید، پیچیده و ناشناخته همراه است (برلین<sup>۷</sup>، ۱۹۶۷). از نظر کید و هایدن<sup>۸</sup> (۲۰۱۵) کنجکاوی محرکی برای یادگیری، عامل تأثیرگذار در تصمیم‌گیری و عاملی حیاتی در رشد و تحول سالم است.

کنجکاوی، جستجوی تازگی و گشودگی به تجربه، همگی با نتایج روانی-اجتماعی مطلوب در ارتباط هستند. این مسئله شامل عاطفه مثبت عمومی، تمایل به چالش کشیدن

- 
1. curiosity
  2. McCrae & Sutin
  3. Loewenstein
  4. Peterson & seligman
  5. Kashdan
  6. Malone
  7. Berlyne
  8. Kidd & Hayden



نگرش‌های کلیشه‌ای، خلاقیت، ترجیح چالش در کار و تفریح است و همین‌طور با استرس، اضطراب و بی‌حوصلگی روابط منفی دارند. حالت انگیزشی کنجکاوی باعث ایجاد عواطف مثبت مثل هیجان، لذت و توجه، تسهیل در تصمیم‌گیری‌های پیچیده و پشتکار در فعالیت‌ها می‌شود (کاشدان و رابرت<sup>۱</sup>، ۲۰۰۲).

کنجکاوی در روابط بین‌فردی هم ارزیابی شده است و نتایج نشان می‌دهد که کنجکاوی بر افزایش آگاهی و پاسخگویی افراد تأثیر می‌گذارد که یک عامل مهم در موفقیت تعاملات اجتماعی به شمار می‌رود (پترسون و سلیگمن، ۲۰۰۴). افراد کنجکاو در تعاملات اجتماعی توجه بیشتری به افراد و احساسات و هیجانات آن‌ها در موقعیت‌های اجتماعی دارند (کاشدان و همکاران، ۲۰۱۳).

کنجکاوی می‌تواند به عنوان انگیزه‌ای برای آزمون روش‌هایی باشد که بهزیستی<sup>۲</sup> را افزایش می‌دهد (کاشدان و همکاران، ۲۰۰۹). تحقیقات نشان می‌دهد که افراد کنجکاو بیشتر از افراد دیگر برای بهزیستی خود دست به آغاز فعالیت می‌زنند، زیرا باور دارند که توانایی کنار آمدن مؤثر با حس تازگی و حداقل ناراحتی را از عدم اطمینان در تغییر شیوه زندگی دارند (سیلوپا<sup>۳</sup>، ۲۰۰۸). این افراد به این دلیل که انگیزه و تمایل بیشتری به آغاز رفتارهای جدید دارند، برای تجربه بهزیستی تلاش بیشتری انجام می‌دهند (اسپیلبرگر، استار<sup>۴</sup>، ۱۹۹۴). در واقع کنجکاوی باعث ایجاد عواطف مثبت می‌شود (کاشدان و رابرت، ۲۰۰۲) و همچنین با رضایت بیشتر از زندگی همراه است (پترسون، راج، برمن، پارک، سلیگمن، ۲۰۰۷؛ یه، ییم و وانگ<sup>۵</sup>، ۲۰۱۵) در نتیجه می‌تواند به ایجاد بهزیستی در افراد منجر شود.

از طرفی کنجکاوی باعث ایجاد صمیمیت<sup>۶</sup> در روابط می‌شود، زیرا افراد کنجکاو در روابط به دنبال کسب اطلاعات بیشتری هستند (پترسون و سلیگمن، ۲۰۰۴)، آن‌ها با افشاگری‌ها (مک نیل و بایرس<sup>۷</sup>، ۲۰۰۵) و گسترش خود در روابط (گراهام<sup>۸</sup>، ۲۰۰۸) فرصت بیشتری برای

- 
1. Roberts
  2. Well-being
  3. Silvia
  4. Spielberger & Starr
  5. Ye, Yim & Wang
  6. intimacy
  7. MacNeil & Byers
  8. Graham

نزدیک شدن به احساسات افراد و صمیمی شدن با آنها پیدا می‌کنند. این افراد با گوش کردن به افراد و پاسخ دادن به آنها در روابط، صمیمیت را تجربه می‌کنند (کاشدان و همکاران، ۲۰۱۱). همچنین کنجکاوی سازه‌ای است که با پرخاشگری کم‌تر نسبت به همسر یا افراد دیگر در روابط صمیمانه همراه است، سطح بالای کنجکاوی باعث می‌شود فرد حتی در زمانی که احساس می‌کند، در روابط صمیمانه از طرف مقابل مورد آزار روانی قرار گرفته است، کم‌تر تحریک شده و دست به رفتارهای تهاجمی بزند و از این طریق موجب حفظ و تداوم روابط صمیمانه و نزدیک می‌شود (کاشدان و همکاران، ۲۰۱۳). صمیمیت ویژگی عمده رابطه زوجی است، رابطه‌ای که با خوفشایی متقابل و درک دیگری تعریف می‌شود (لانگ و یانگ<sup>۱</sup>، ۲۰۰۷). از طرف دیگر، صمیمیت مهم‌ترین عامل تأثیرگذار بر رضایت زناشویی<sup>۲</sup> است. به‌طوری که اغلب تئوری‌های رضایت زناشویی دربرگیرنده میزان صمیمیت تجربه شده توسط زوج‌ها هستند (پاتریک، سلز، جیوردانو و فلورد<sup>۳</sup>، ۲۰۰۷). صمیمیت یک نشانه مناسب از کیفیت رابطه است و ارتباط مثبتی بین میزان صمیمیت و رضایت از زناشویی وجود دارد (هند، توماس، بابلتز، دیمر و باینجرگال، ۲۰۱۳). زوجین که دارای سطح بالایی از صمیمیت هستند، هم‌دیگر را مهربان، تأییدکننده و قابل اعتماد توصیف می‌کنند. رضایت زناشویی، یک حالت ذهنی است که مزایای ادراک شده و ارزش‌های حاصل از ازدواج با یک فرد را منعکس می‌کند. تحقیقات نشان می‌دهد که افرادی که در خانواده‌هایی با اتحاد زناشویی زندگی می‌کنند، از لحاظ سلامت و بهزیستی روان‌شناختی در وضعیت بهتری قرار دارند (کمپ دوش، تیلور و کروگر<sup>۴</sup>، ۲۰۰۸). رضایت زناشویی یکی از حیطه‌های مهم رضایت از زندگی است، به‌طوری که افراد دارای رضایت زناشویی بالا رضایت‌مندی کلی بیشتری از زندگی نیز دارند، و تغییر در سطح رضایت‌مندی این حوزه مهم زندگی می‌تواند سطح رضایت‌مندی کلی زندگی را تحت تأثیر قرار دهد. پرولکس، هلمز و بوهلر<sup>۵</sup> (۲۰۰۷) نشان دادند که بین رضایت زناشویی سطح کلی رضایت از زندگی و بهزیستی رابطه مثبت وجود دارد. رضایت از زندگی به عنوان یک مؤلفه

- 
1. Long & Young
  2. Marital satisfaction
  3. Patrick, Sells, Giordano & Follerud
  4. Kamp Dush, Taylor & Kroeger
  5. Proulx, Helms & Buehler



شناختی به همراه مؤلفه عاطفی که بیان‌کننده میزان تجربه عواطف مثبت و منفی است، تشکیل‌دهنده سازه بهزیستی ذهنی است. مؤلفه شناختی این سازه بیان‌کننده ارزیابی کلی فرد از میزان رضایت‌مندی از زندگی است و مؤلفه عاطفی بیان‌کننده میزان تجربه بالای عواطف مثبت و تجربه کم عواطف منفی است (داینر، اینگلهارت و تای، ۲۰۱۳).

به‌طور کلی پژوهش حاضر به دنبال بررسی فرایند رابطه بین کنجکاوی با احساس بهزیستی ذهنی زنان است. طبق مدل پیشنهادی پژوهش در رابطه بین کنجکاوی و رضایت زناشویی صمیمیت نقش واسطه‌ای دارد و از طرف دیگر در رابطه بین کنجکاوی با بهزیستی ذهنی زنان که شامل مؤلفه‌های رضایت از زندگی و عواطف مثبت و منفی است، رضایت زناشویی نقش واسطه‌ای دارد. سؤال اصلی پژوهش این است که آیا مدل پیشنهادی پژوهش در تبیین بهزیستی ذهنی زنان از برآزش برخوردار است؟

### روش پژوهش

جامعه آماری پژوهش شامل کلیه زنان متأهل شهر تهران در سال ۹۳ بود. از این جامعه با استفاده از روش نمونه‌گیری در دسترس ۲۶۵ زن متأهل انتخاب شدند. برای نمونه‌گیری به مکان‌های عمومی مثل فرهنگسراها، سرای محله‌ها، پارک‌ها و غیره. در مناطق ۵، ۱۸ و ۲۱ شهر تهران مراجعه شد. نمونه از میان زنان متأهلی انتخاب شد که در زمان حضور پژوهشگر در این مکان‌ها حضور داشتند و مایل به شرکت در پژوهش بودند. دامنه سنی زنان شرکت‌کننده در پژوهش بین ۲۰ تا ۵۴ سال با میانگین ۳۴/۱۳ و انحراف استاندارد ۷/۷۴ بود. دامنه مدت ازدواج شرکت‌کنندگان در پژوهش بین ۱ تا ۳۵ سال با میانگین ۱۲/۸۳ و انحراف استاندارد ۸/۷۸ بود. حداقل سطح سواد شرکت‌کنندگان سیکل و حداکثر فوق لیسانس بود. برای تجزیه و تحلیل داده‌های پژوهش از روش تحلیل مسیر با نرم افزار AMOS استفاده شد.

### ابزارهای پژوهش

پرسشنامه کنجکاوی و اکتشاف (CEI-II)<sup>۲</sup>: این پرسشنامه را کاشدان و همکاران (۲۰۰۹)

- 
1. Diener, Inglehart & Tay
  2. Curiosity and exploration inventory-II

ساخته‌اند و شامل ۱۰ سؤال با مقیاس پاسخگویی لیکرت ۵ درجه‌ای از خیلی کم تا خیلی زیاد است. سؤالات بین ۱ (گزینه خیلی کم) تا ۵ (گزینه خیلی زیاد) نمره‌گذاری می‌شوند. با جمع نمرات ۱۰ سؤال نمره کل کنجکاوی به دست می‌آید. دامنه نمرات کل بین ۱۰ تا ۵۰ است و نمره بالاتر نشان‌دهنده کنجکاوی بیشتر در فرد است. همسانی درونی این پرسشنامه ۰/۸۵ گزارش شده است، همچنین روایی همگرا و واگرایی آن در حد قابل قبولی گزارش شده است (کاشدان و همکاران، ۲۰۰۹). در پژوهش حاضر برای اولین بار از نسخه فارسی این ابزار استفاده شد. ابتدا از طریق فرایند ترجمه معکوس نسخه انگلیسی پرسشنامه به زبان فارسی ترجمه شد. به منظور بررسی همسانی درونی سؤالات آن از ضریب آلفای کرباخ استفاده شد که برابر با ۰/۷۸ بود.

**مقیاس رضایت از زندگی (SWLS):** مقیاس خودگزارش‌دهی رضایت از زندگی را داینر، امونس، لارسن و گریفین (۱۹۸۵) برای اندازه‌گیری سطح کلی رضایت از زندگی طراحی کرده‌اند. این مقیاس از ۵ سؤال تشکیل شده است که مؤلفه شناختی بهزیستی روان شناختی را اندازه‌گیری می‌کند. با مقیاس پاسخگویی لیکرت ۷ درجه‌ای (کاملاً مخالفم تا کاملاً موافقم) سؤالات بین ۱ (گزینه کاملاً مخالفم) تا ۵ (گزینه کاملاً موافقم) نمره‌گذاری می‌شوند، با جمع نمرات ۵ سؤال نمره کل رضایت از زندگی به دست می‌آید. ضرایب پایایی همسانی درونی و بازآزمایی مقیاس در میان دانشجویان ۰/۸۷ و ۰/۸۲ گزارش شده است (داینر و همکاران، ۱۹۸۵). همسانی درونی این مقیاس در جامعه ایرانی ۰/۸۵ گزارش شده است (شیخی، هومن، احدی و سپاه منصور، ۱۳۹۰). ضریب آلفای کرباخ مقیاس رضایت از زندگی در پژوهش حاضر برابر با ۰/۸۵ بود.

**مقیاس عاطفه مثبت و منفی (PANAS<sup>۲</sup>):** این مقیاس ۲۰ سؤالی را واتسون، کلارک و تلگن (۱۹۸۸) برای اندازه‌گیری دو بعد خلقی یعنی «عاطفه مثبت» و «عاطفه منفی» طراحی کرده است و دارای دو خرده مقیاس عاطفه مثبت و عاطفه منفی است که هر کدام دارای ۱۰ سؤال است. مقیاس پاسخگویی به سؤالات لیکرت ۵ درجه‌ای (بسیار کم تا بسیار زیاد) است. هر یک

- 
1. Satisfaction with life Scale
  2. Positive and Negative Affect Scale



از سؤالات بین ۱ (بسیار کم) تا ۵ (بسیار زیاد) نمره‌گذاری می‌شود و با جمع نمرات سؤالات هر یک از دو خرده‌مقیاس به‌طور جداگانه نمره کل عاطفه مثبت و منفی به‌دست می‌آید. ضرایب آلفای کرونباخ برای خرده‌مقیاس عاطفه مثبت ۰/۸۸ و برای خرده‌مقیاس عاطفه منفی ۰/۸۷ گزارش شده است. پایایی بازآزمایی با فاصله ۸ هفته برای خرده‌مقیاس مثبت ۰/۶۸ و برای خرده‌مقیاس عاطفه منفی ۰/۷۱ گزارش شده است (واتسون و همکاران، ۱۹۸۸). همسانی درونی خرده‌مقیاس عاطفه مثبت و منفی در بین جامعه ایرانی به ترتیب ۰/۸۷ و ۰/۸۵ گزارش شده است (بخشی‌پور و دژکام، ۱۳۸۴). در پژوهش حاضر ضریب آلفای کرونباخ خرده‌مقیاس عاطفه مثبت ۰/۷۳ و عاطفه منفی ۰/۸۰ بود.

**مقیاس صمیمیت<sup>۱</sup>:** این مقیاس را واکر و تامپسون<sup>۲</sup> (۱۹۸۳) برای اندازه‌گیری صمیمیت کلی طراحی کرده‌اند و شامل ۱۷ سؤال با مقیاس پاسخگویی لیکرت ۷ درجه‌ای (هرگز تا همیشه) است. سؤالات بین ۱ (هرگز) تا ۷ (همیشه) نمره‌گذاری می‌شوند و نمره کل صمیمیت از طریق میانگین نمرات سؤالات (جمع نمرات سؤالات و تقسیم آن بر ۱۷) محاسبه می‌شود. واکر و تامپسون (۱۹۸۳) ضریب پایایی این آزمون را با استفاده از روش آلفای کرونباخ ۰/۹۱ تا ۰/۹۷ گزارش کرده‌اند. نادری و آزادمنش (۱۳۹۱) ضریب آلفای کرونباخ مقیاس صمیمیت در جامعه ایرانی را ۰/۹۰ گزارش کرده‌اند. ضریب آلفای کرونباخ این مقیاس در پژوهش حاضر ۰/۹۵ بود.

**مقیاس سنجش رابطه (RAS<sup>۳</sup>):** این مقیاس را هندریک (۱۹۸۸) به منظور ارزیابی میزان رضایت کلی افراد از رابطه صمیمی و نزدیک ساخته‌اند و شامل ۷ سؤال با طیف پاسخگویی لیکرت پنج درجه‌ای (رضایت کم تا رضایت بالا) است. سؤالات بین ۱ (رضایت کم) تا ۵ (رضایت بالا) نمره‌گذاری می‌شود. با جمع نمرات ۷ سؤال نمره کل رضایت از رابطه به‌دست می‌آید. نمرات بالا نشان‌دهنده رضایت بالا و نمرات پایین حاکی از رضایت کم در روابط بین زوجین است. میانگین همسانی درونی گزارش شده برای مقیاس ارزیابی رابطه برابر با ۰/۸۷ است (گراهام، دیلس و بارنو، ۲۰۱۱). پایایی بازآزمایی مقیاس نیز در حد مناسبی گزارش شده است، ضرایب پایایی بازآزمایی با فاصله زمانی ۶ تا ۷ هفته برابر با ۰/۸۵ بوده است (هندریک، دیک و هندریک، ۱۹۹۸). دهشیری و

1. Intimacy Scale (IS)

2. Alexis J. Walker & Linda Thompson

3 Relationship Assessment Scale

موسوی (۱۳۹۵) همسانی درونی نسخه فارسی این مقیاس را ۰/۸۸ گزارش کرده‌اند، همچنین روایی این مقیاس نیز در بین جامعه ایرانی مناسب گزارش شده است. در پژوهش حاضر ضریب آلفای کرونباخ این مقیاس برابر با ۰/۸۶ بود.

### یافته‌های پژوهش

در جدول ۱ همبستگی بین متغیرهای پژوهش ارائه شده است. چنانچه از جدول مشاهده می‌شود همبستگی بین تمامی متغیرهای پژوهش به جز همبستگی بین کنجکاوی و عاطفه منفی، معنادار است. بیشترین همبستگی بین صمیمیت و رضایت زناشویی وجود دارد با  $(r=0/80)$  و کم‌ترین همبستگی معنادار بین عاطفه مثبت و عاطفه منفی با  $(r=0/16)$  است. کنجکاوی با رضایت از زندگی  $(r=0/45)$ ، با عاطفه مثبت  $(r=0/40)$ ، با رضایت زناشویی  $(r=0/47)$  و با صمیمیت  $(r=0/43)$  همبستگی معنادار دارد. رضایت از زندگی با عاطفه مثبت  $(r=0/36)$ ، با رضایت زناشویی  $(r=0/65)$ ، با صمیمیت  $(r=0/60)$  و با عاطفه منفی  $(r=0/25)$  همبستگی معنادار دارد. رضایت زناشویی با عاطفه مثبت  $(r=0/41)$  و با صمیمیت  $(r=0/39)$  همبستگی معنادار دارد.

جدول ۱: ماتریس همبستگی بین متغیرهای پژوهش

متغیر	۱	۲	۳	۴	۵	۶
۱. کنجکاوی	۱					
۲. رضایت از زندگی	**۰/۴۵	۱				
۳. عاطفه مثبت	**۰/۴۰	**۰/۳۶	۱			
۴. رضایت زناشویی	**۰/۴۷	**۰/۶۵	**۰/۴۱	۱		
۵. صمیمیت	**۰/۴۳	**۰/۶۰	**۰/۳۹	**۰/۸۰	۱	
۶. عاطفه منفی	-۰/۰۷	** -۰/۲۵	** -۰/۱۶	** -۰/۲۰	** -۰/۲۰	۱
میانگین	۲۹/۹۰	۲۳/۵۷	۳۴/۶۲	۲۶/۸۹	۵/۵۴	۲۵/۲۱
انحراف معیار	۶/۶۴	۵/۹۰	۵/۴۱	۵/۳۰	۱/۰۶	۶/۵۹

\*\* $(p < 0/01)$

برای بررسی برازش مدل پژوهش از شاخص‌های برازندگی خی دو، شاخص برازندگی  $GFI^1$ ، شاخص برازش مقایسه‌ای  $CFI^2$ ، شاخص برازش نرمال شده  $NFI$ ، شاخص برازش

1. Goodness Of Fit Index

2. Comparative Fit Index





فزاینده IFI<sup>۱</sup> و جذر برآورد خطای تقریب RMSEA<sup>۲</sup> استفاده شده است.

جدول ۲: شاخص‌های برازندگی مدل فرضی پژوهش

شاخص	$\chi^2$	Df	$\chi^2/df$	GFI	CFI	NFI	IFI	RMSEA
مدل	۱۰/۰۷	۳	۳/۳۵	۰/۹۸	۰/۹۸	۰/۹۸	۰/۹۹	۰/۰۹

میزان خوبی دو به دست آمده در جدول از لحاظ آماری معنادار است ( $P < ۰/۰۰۱$ ) و  $\chi^2(۳) = ۱۰/۰۷$  که این امر بیان‌کننده عدم برازش مدل فرضی پژوهش است. اما از آنجا که خوبی دو نسبت به حجم نمونه حساس است، از دیگر شاخص‌ها استفاده شده است. از آنجایی که شاخص‌های GFI، CFI و NFI برابر ۰/۹۸ و شاخص RMSEA برابر ۰/۰۹ است. می‌توان نتیجه گرفت مدل فرضی پژوهش از برازش مناسبی برخوردار است.

در جدول ۳ و نمودار ۱ ضرایب مسیر مدل پژوهش ارائه شده است. چنانچه از جدول مشاهده می‌شود تمامی ضرایب مسیر از لحاظ آماری معنادار هستند ( $p < ۰/۰۱$ ).

طبق داده‌های جدول ۳، کنجکاوی بر صمیمیت اثر مثبت دارد ( $\beta = ۰/۴۴, P < ۰/۰۰۱$ ). کنجکاوی به صورت مستقیم بر رضایت زناشویی اثر مثبت دارد ( $\beta = ۰/۱۵, P < ۰/۰۰۱$ ). همچنین کنجکاوی از طریق تأثیر بر صمیمیت اثر غیر مستقیم بر رضایت زناشویی دارد ( $\beta = ۰/۳۳, P < ۰/۰۰۱$ )، و همین‌طور اثر کلی کنجکاوی بر رضایت زناشویی مثبت و معنادار است ( $\beta = ۰/۴۸, P < ۰/۰۰۱$ ).

همچنین، کنجکاوی به طور مستقیم اثر مثبت بر عاطفه مثبت دارد. ( $\beta = ۰/۲۷, P < ۰/۰۰۱$ ). همین‌طور کنجکاوی از طریق تأثیر بر صمیمیت و تأثیر صمیمیت بر رضایت زناشویی اثر مثبت و معناداری بر عاطفه مثبت دارد ( $\beta = ۰/۱۳, P < ۰/۰۰۱$ ). اثر کلی کنجکاوی بر عاطفه مثبت هم مثبت و معنادار است ( $\beta = ۰/۴۱, P < ۰/۰۰۱$ ).

کنجکاوی به طور مستقیم، بر رضایت از زندگی اثر مثبت معنادار دارد ( $\beta = ۰/۱۸, P < ۰/۰۰۱$ ). همین‌طور کنجکاوی از طریق تأثیر بر صمیمیت و تأثیر صمیمیت بر رضایت زناشویی اثر مثبت و معناداری بر رضایت از زندگی دارد ( $\beta = ۰/۲۷, P < ۰/۰۰۱$ ) اثر کلی کنجکاوی بر

1. Incremental Fit Index

2. Root mean square error of approximation

رضایت از زندگی هم مثبت و معنادار است ( $\beta = 0/45, P < 0/001$ ). صمیمیت نیز بر رضایت زناشویی تأثیر مثبت و معنادار دارد ( $\beta = 0/73, P < 0/001$ ). رضایت زناشویی هم اثر مثبت و معناداری بر عاطفه مثبت دارد ( $\beta = 0/28, P < 0/001$ ). رضایت زناشویی اثر مثبت و معناداری بر رضایت از زندگی دارد ( $\beta = 0/57, P < 0/001$ ).

جدول ۳: ضرایب مسیر متغیرهای برونزا و درونزای پژوهش

پیش بین اثرات مستقیم	ملاک	B	$\beta$	سطح معناداری
	صمیمیت	0/07	0/45	0/001
کنجکاوی	رضایت زناشویی	0/12	0/15	0/001
	رضایت از زندگی	0/16	0/18	0/001
	عاطفه مثبت	0/22	0/27	0/001
صمیمیت	رضایت زناشویی	3/95	0/73	0/001
رضایت زناشویی	عاطفه مثبت	0/29	0/28	0/001
	رضایت از زندگی	0/64	0/57	0/001
اثرات غیر مستقیم				
کنجکاوی	رضایت زناشویی	0/26	0/33	0/001
	رضایت از زندگی	0/24	0/27	0/001
	عاطفه مثبت	0/11	0/13	0/001
صمیمیت	رضایت از زندگی	2/53	0/42	0/001
	عاطفه مثبت	1/14	0/21	0/001
اثرات کل				
کنجکاوی	رضایت زناشویی	0/38	0/48	0/001
	رضایت از زندگی	0/40	0/45	0/001
	عاطفه مثبت	0/33	0/40	0/001
صمیمیت	رضایت از زندگی	2/53	0/42	0/001
	عاطفه مثبت	1/14	0/21	0/001

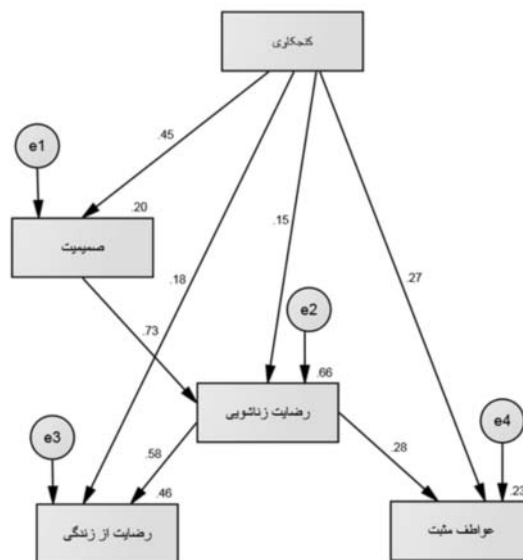
جدول ۴ نشان می‌دهد، از واریانس عاطفه مثبت از طریق کنجکاوی، صمیمیت و رضایت زناشویی تبیین می‌شود. 0/46 از واریانس رضایت از زندگی هم از طریق کنجکاوی، صمیمیت و رضایت زناشویی تبیین می‌شود. 0/66 از واریانس رضایت زناشویی از طریق



کنجکاوی و صمیمیت تبیین می‌شود و ۰/۲۰ از واریانس صمیمیت از طریق کنجکاوی تبیین می‌شود.

جدول ۴: درصد واریانس تبیین شده ( $R^2$ ) هر یک از متغیرهای درون‌زا

متغیرهای پیش‌بین	متغیر ملاک	$R^2$
کنجکاوی - صمیمیت - رضایت زناشویی	عاطفه مثبت	۰/۲۳
کنجکاوی - صمیمیت - رضایت زناشویی	رضایت از زندگی	۰/۴۶
کنجکاوی - صمیمیت	رضایت زناشویی	۰/۶۶
کنجکاوی	صمیمیت	۰/۲۰



نمودار ۱: ضرایب مسیر استاندارد شده مدل

## بحث و نتیجه‌گیری

طبق یافته‌های پژوهش کنجکاوی اثر مستقیم بر رضایت از زندگی و عاطفه مثبت دارد و از طرفی صمیمیت و رضایت زناشویی نقش واسطه‌ای بر رابطه کنجکاوی با رضایت از زندگی و عاطفه مثبت دارد. همچنین مدل فرضی پژوهش از برآزش کافی برخوردار بود. در واقع

یافته‌های پژوهش نشان می‌دهد که کنجکاوی پیش‌بینی‌کننده صمیمیت است. این یافته با یافته پژوهش کاشدان و همکاران (۲۰۱۳)، همچنین با نظریات پترسون و سلیگمن (۲۰۰۴) و کاشدان و همکاران (۲۰۰۲) همخوانی دارد. در تبیین این یافته می‌توان گفت، کنجکاوی یکی از عوامل تأثیرگذار بر صمیمیت است. کنجکاوی بین فردی با یک فعالیت تقابلی خود افشایی ارزیابی می‌شود. افراد کنجکاو در رابطه با فرد دیگر سؤالات بیشتری می‌پرسند و به دنبال کسب اطلاعات بیشتری هستند (پترسون و سلیگمن، ۲۰۰۴) و از آنجایی که یکی از راه‌های رسیدن به صمیمیت گوش کردن به هم، پاسخ دادن، آشکار کردن خود و به اشتراک گذاشتن اطلاعات در رابطه است (کاشدان و همکاران، ۲۰۱۱)، کنجکاوی می‌تواند در افزایش صمیمیت افراد در رابطه تأثیر به‌سزایی داشته باشد.

تجربه کنجکاوی در یک تعامل می‌تواند توجه فرد را به اطلاعات مربوط به فرد مقابل جلب کند و موضوعات مورد بحث را افزایش دهد، در نتیجه باعث افزایش تمایل فرد به داشتن رابطه با فرد خاص می‌شود. تمایل به یادگیری بیشتر درباره فرد، دیدگاه‌ها و تجربه‌های آن شخص در افراد کنجکاو باعث ایجاد روابط صمیمی می‌شود (کاشدان و همکاران، ۲۰۰۹). در واقع یکی از عوامل ایجاد صمیمیت خود افشایی است (استروب، ۲۰۰۲)، کنجکاوی باعث افزایش خود افشایی در افراد می‌شود و از این طریق باعث ایجاد صمیمیت می‌شود. افراد کنجکاو توجه خود را روی ویژگی‌های مثبت افراد معکوس می‌کنند و علائق خود را شکوفا می‌کنند. در واقع افراد کنجکاو در یک رابطه خود را گسترش می‌دهند و پاسخگویی افشاگری‌های طرف مقابل می‌شوند که همین موضوع باعث لذت بردن فرد از رابطه و ایجاد صمیمیت در رابطه می‌شود (شاپیرو، ۲۰۰۴).

همین‌طور، یافته‌های پژوهش نشان می‌دهند کنجکاوی اثر مثبت و معناداری بر رضایت زناشویی زنان متأهل دارد که این یافته با نظریه‌های قبلی از قبیل شاپیرو (۲۰۰۴)، مک نیل و بایرس (۲۰۰۵) همخوان است. کنجکاوی در زمینه بین فردی از طریق پاسخگویی بر رابطه تأثیر می‌گذارد، زیرا افراد کنجکاو در رابطه پاسخگوتر هستند. با توجه به اینکه افراد پاسخگوتر زوج تعاملی خود را تقویت می‌کنند در حالی که افرادی که کم‌تر پاسخگو هستند از کیفیت و لذت تعاملات می‌کاهند. انتظار می‌رود صفات ارثی مانند ویژگی‌های شخصیتی در این مورد تأثیر گذار باشد. از سوی دیگر کسانی که با افراد کنجکاو تعامل دارند احساس نزدیکی بیشتری با



آن‌ها می‌کنند و آن‌ها را جذاب‌تر می‌دانند، وقتی افراد کنجکاو به صحبت‌های آن‌ها گوش می‌دهند، سپس پاسخ می‌دهند و به آنچه آن‌ها می‌گویند ابراز علاقه می‌کنند، رضایت بیشتری را در رابطه تجربه می‌کنند (کاشدان و رابرت، ۲۰۰۴). پس منطقی به نظر می‌رسد که افراد کنجکاو بتوانند در روابط عاطفی خود موفقیت بیشتری داشته باشند. از سوی دیگر، محققان نشان می‌دهند که خودافشایی افراد در رابطه از طریق اثرگذاری بر صمیمیت به رضایت بیشتر در ارتباط منجر می‌شود (مک نیل و بایرس، ۲۰۰۵). زیرا همان‌طور که گفته شد، نتایج تحقیقات متعددی حاکی از همبستگی مثبت بین صمیمیت تجربه شده و رضایت زناشویی است (گریف و مالرب، ۲۰۱۱). در واقع صمیمیت یکی از عوامل تأثیرگذار بر رضایت زناشویی است. بطوری که اغلب ثوری‌های رضایت زناشویی دربرگیرنده میزان صمیمیت تجربه شده توسط زوجها هستند (پاتریک و همکاران، ۲۰۰۷).

همچنین، کنجکاوی پیش‌بینی‌کننده عاطفه مثبت در زنان متأهل است. این یافته با یافته‌های پژوهش کاشدان و همکاران (۲۰۰۹) و همچنین کاشدان و رابرت (۲۰۰۲) همخوان است. از آنجایی که افراد دارای عاطفه مثبت بالا، فعالانه، توانمندانه و با نشاط و اعتماد، با زندگی مواجه می‌شوند و همراهی با دیگران را جستجو می‌کنند و از آن لذت می‌برند، از تعاملات اجتماعی رضایت دارند و تجارب مهیج را دوست دارند (بخشی پور و دژکام، ۱۳۸۴). کنجکاوی حالت عاطفی-انگیزشی دارد که با گسترش منابع بین فردی، ایجاد هیجان، لذت و توجه در فرد (کاشدان و رابرت، ۲۰۰۲)، گسترش دانش و مهارت در فرد (انلی و هیدی، ۲۰۰۲)، کمک به رشد فردی، خودشناسی و شایستگی (ویترسو<sup>۱</sup> و همکاران، ۲۰۱۰)، ایجاد توجه به موضوعات لذت‌بخش (سیلویا، ۲۰۰۸)، به ایجاد و افزایش عاطفه مثبت در افراد کمک می‌کند.

از طرفی، کنجکاوی پیش‌بینی‌کننده رضایت از زندگی در زنان متأهل است. این یافته با یافته‌های پژوهش‌های قبلی از قبیل پترسون و همکاران (۲۰۰۷)، تومن، اسمیت و سیلویا (۲۰۱۱)، سیلویا (۲۰۰۸)، کاشدان و استیگر (۲۰۰۷)، کازماک<sup>۲</sup> و همکاران (۲۰۱۳)، یه، ییم و وانگ (۲۰۱۵) همخوانی دارد. افراد کنجکاو به دلیل اجتناب از ملالت و یکنواختی، مدام در پی

1 Vittersø

2. Kaczmarek

یافتن روش‌هایی هستند که حداقل ناراحتی و حداکثر رضایت را در آن‌ها ایجاد کند (سیلویا، ۲۰۰۸). این افراد فعالانه به دنبال فعالیت‌هایی هستند که بتوانند مهارت‌ها و توانایی‌های خود را بیازمایند و روش‌هایی را انتخاب کنند که رضایت و بهزیستی را در آن‌ها افزایش دهد (کاشدان و همکاران، ۲۰۰۹). در تبیین این یافته‌ها می‌توان گفت، تحقیقات نشان می‌دهد که کنجکاو می‌تواند به عنوان انگیزه‌ای برای آزمون روش‌هایی باشد که بهزیستی را افزایش می‌دهد (کاشدان و همکاران، ۲۰۰۹). در واقع افراد کنجکاو به این دلیل که انگیزه و تمایل بیشتری برای آغاز رفتارهای جدید دارند، برای تجربه بهزیستی تلاش بیشتری انجام می‌دهند (اسپیلبرگر و استار، ۱۹۹۴).

از دیگر یافته‌های پژوهش این بود که صمیمیت تأثیر معناداری بر رضایت زناشویی دارد. مطالعات نشان می‌دهد که برخورداری از صمیمیت در میان زوج‌های متأهل، از عوامل مهم ایجاد ازدواج‌های پایدار است (کرافورد و آنگر، ۲۰۰۴، به نقل از احتشام زاده، ۱۳۸۵) و اجتناب از برقراری روابط صمیمانه، از عواملی است که موجب شکست در زندگی خانوادگی می‌شود. در واقع مهم‌ترین کیفیت یک ازدواج خوب صمیمیت است. صمیمیت، توجه افراد را به داشتن روابط بین فردی نزدیک و حفظ این روابط معطوف می‌کند که بازده حاصل از آن سلامت روانی و جسمانی فرد است (ایمانز، ۱۹۹۷؛ به نقل از کار، ۱۳۸۵).

همین‌طور یافته‌های پژوهش نشان می‌دهد، رضایت زناشویی پیش‌اثر معناداری بر رضایت از زندگی و عاطفه مثبت به عنوان ابعاد بهزیستی ذهنی دارد. این یافته با تحقیقات گذشته مانند جانسون و کروگر (۲۰۰۶)، کمپ دوش و همکاران (۲۰۰۸)، چلییانلو (۱۳۸۳)، مطلب‌زاده (۱۳۸۶)، حافظی و جامعی‌نژاد (۱۳۸۹)، خوشرام و گلزاری (۱۳۹۱) همخوانی دارد. همین‌طور رضایت زناشویی، طبق یافته‌های پژوهش پیش‌بینی‌کننده رضایت از زندگی در زنان متأهل است.

افراد دارای رضایت زناشویی، سازگاری بالایی با شریک زندگی خود داشته، از تعاملات خود لذت برده، از کیفیت گذراندن اوقات خود در زندگی زناشویی رضایت دارند و دارای ثبات هیجانی و عاطفی هستند. این افراد ارزیابی‌های شناختی همراه با عاطفه مثبت را به سایر ابعاد زندگی خود گسترش داده و احساس رضایت بیشتری از زندگی می‌کنند (دهشیری و موسوی، ۱۳۹۳). طی تحقیقات انجام شده یکی از راه‌های رسیدن به بهزیستی ذهنی، ارتباط



است. زمانی که ما با افرادی که در اطراف ما هستند، ارتباط برقرار می‌کنیم سطح بالاتری از بهزیستی را تجربه می‌کنیم. در واقع ارتباط، بزرگترین تسهیل‌کننده بهزیستی است و رابطه زناشویی مهم‌ترین رابطه افراد به شمار می‌آید. تحقیقات نشان می‌دهد افرادی که ازدواج کرده‌اند و رضایت زناشویی را گزارش می‌کنند، سطح بالاتری از بهزیستی ذهنی را گزارش می‌کنند (هفرون و بانیول، ۲۰۱۱).

به‌طور کلی نتایج پژوهش حاضر بیان‌کننده اهمیت نقش صمیمیت و رضایت زناشویی در فرایند رابطه بین کنجکاوی با بهزیستی ذهنی زنان است. از طریق افزایش حس کنجکاوی در بین زنان علاوه بر اینکه به‌طور مستقیم می‌توان موجبات افزایش بهزیستی ذهنی آن‌ها را فراهم آورد به‌طور غیر مستقیم نیز با افزایش حس صمیمیت و رضایت زناشویی به عنوان مؤلفه‌های اصلی زندگی زناشویی افزایش بهزیستی ذهنی آن‌ها را دنبال کرد. اما باید توجه داشت که پژوهش حاضر منحصراً روی زنان متأهل انجام شده است که باعث می‌شود از تعمیم‌دادن نتایج به جامعه مردان متأهل باز بمانیم، همچنین متغیرهایی مانند مدت زمان ازدواج، تحصیلات زوجین و دیگر متغیرهای تأثیرگذار کنترل نشده‌اند که از محدودیت‌های پژوهش است. بررسی ارتباط کنجکاوی با متغیرهای روان‌شناختی دیگر و در بین گروه‌های دیگر می‌تواند موضوع پژوهش‌های آینده باشد. همچنین در پژوهش حاضر نقش مثبت کنجکاوی در روابط زناشویی بررسی شد، لذا پیشنهاد می‌شود در پژوهش‌های آتی نقش کنجکاوی در ایجاد و گسترش روابط نزدیک غیر زوجی مثل روابط با دوستان بررسی و مطالعه شود.

## منابع

- احتشام‌زاده، پروین.، مکوندی، بهنام و باقری، اشرف (۱۳۸۹). رابطه بخشودگی، کمال‌گرایی و صمیمیت با رضایت زناشویی در جانبازان و همسران آنها. *یافته‌های نو در روان‌شناسی*. ۴: (۱۲): ۱۲۳-۱۳۶.
- بخشی پور، عباس و دژکام، محمود (۱۳۸۴). تحلیل عاملی تأییدی مقیاس عاطفه مثبت و منفی، *مجله روان‌شناسی*، ۹ (۴): ۳۴۵-۳۵۱.
- چلیبانلو، غلامرضا (۱۳۸۳). بررسی رابطه شادمانی ذهنی و رضایت زناشویی، پایان‌نامه کارشناسی ارشد. دانشگاه آزاد شیراز.
- حافظی، فریبا و جامعی نژاد، فرحناز (۱۳۸۹). رابطه بین عشق، عاطفه مثبت، عاطفه منفی و سبک‌های دلبستگی با رضایت زناشویی در کارکنان شرکت ملی حفاری خوزستان. *یافته‌های نو در روان‌شناسی*. ۴ (۱۰): ۴۱-۵۲.
- خوشخرام، نجمه و گلزاری، محمود (۱۳۹۱). اثربخشی آموزشی افزایش عاطفه مثبت بر میزان رضایت زناشویی و سبک دلبستگی در دانشجویان متأهل. *مطالعات روان‌شناختی*، ۷ (۳): ۲۹-۵۰.
- دهشیری، غلامرضا و موسوی، سیده فاطمه (۱۳۹۳). نقش تعدیل‌کننده جنس در مقایسه شادکامی و رضایت از زندگی متأهلین دارای / بدون رضایت زناشویی. *رویش روان‌شناسی*. ۳ (۷): ۱۹-۳۰.
- شیخی، منصوره.، هومن، حیدر علی.، احدی، حسن و سپاه‌منصور، مژگان (۱۳۹۰). مشخصه‌های روان‌سنجی مقیاس رضایت از زندگی. *اندیشه و رفتار*، ۵ (۱۹): ۱۵-۲۶.
- کار، الان (۱۳۸۵). *روانشناسی مثبت؛ علم شادمانی و نیرومندی‌های انسان*، ترجمه حسن پاشاشریفی و همکاران، تهران: سخن.
- گریشام، جان (گری) (۱۳۷۶). *رازهایی درباره روابط زناشویی*، ترجمه قدیر گلکاریان. تهران: یاران.
- مطلب زاده، افسانه (۱۳۸۶). بررسی تأثیر شوخ طبعی بر سلامت روانی و شادمانی ذهنی در دانش‌آموزان شیراز، پایان‌نامه کارشناسی ارشد. دانشگاه شیراز.





- نادری، فرح. آزادمنش، پونه. (۱۳۹۱). مقایسه دلزدگی زناشویی، عملکرد خانواده و صمیمیت کارکنان زن و مرد. یافته‌های نو در روانشناسی، ۷(۲۲): ۹۷-۱۱۲.
- Ainley, M., & Hidi, S. (2002). Dynamic measures for studying interest and learning. *Advances in motivation and achievement: New directions in measures and methods*, 12, 43-76.
- Berlyne, D. E. (1967). Arousal and reinforcement. In *Nebraska symposium on motivation*. University of Nebraska Press
- Diener, E., Inglehart, R., & Tay, L. (2013). Theory and validity of life satisfaction scales. *Social Indicators Research*, 112, 497-527.
- Diener, E. D., Emmons, R. A., Larsen, R. J. & Griffin, S. (1985). The satisfaction with life scale. *Journal of personality assessment*, 49(1): 71-75.
- Graham, J. M. (2008). Self-expansion and flow in couples' momentary experiences: An experience sampling study. *Journal of Personality and Social Psychology*, 95, 679-694.
- Greeff, Hildegard L. & Malherbe, A. (2001). Intimacy and marital satisfaction in spouses. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 27(3): 247-257.
- Hand, M. M., Thomas, D., Buboltz, W. C., Deemer, E. D., & Buyanjargal, M. (2013). Facebook and romantic relationships: Intimacy and couple satisfaction associated with online social network use. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*, 16(1): 8-13.
- Hefferon, K. & Boniwell, I. (2011). *Positive psychology: Theory, research and applications*. McGraw-Hill Education (UK).
- Hendrick S. S. (1988). A generic measure of relationship satisfaction. *Journal of Marriage and the Family*, 50, 93-98.
- Hendrick, Susan S., Dicke, Amy. & Hendrick, Clyde. (1998). The relationship assessment scale. *Journal of Social and Personal Relationships*, 15(1): 137-142.
- Johnson, W., & Krueger, R. F. (2006). How money buys happiness: genetic and environmental processes linking finances and life satisfaction. *Journal of personality and social psychology*, 90(4): 680.
- Kaczmarek, L. D., Kashdan, T. B., Kleiman, E. M., Baczkowski, B., Enko, J., Siebers, A. & Baran, B. (2013). Who self-initiates gratitude interventions in daily life? An examination of intentions, curiosity, depressive symptoms, and life satisfaction. *Personality and Individual Differences*, 55(7): 805-810.
- Kamp Dush, C. M., Taylor, M. G. & Kroeger, R. A. (2008). Marital Happiness and Psychological Well-Being Across the Life Course\*. *Family Relations*, 57(2): 211-226.
- Kashdan, T. B. & Roberts, J. E. (2002). Trait and state curiosity in the genesis of intimacy: Differentiation from related constructs. *Journal of Social and Clinical*

*Psychology*, 23(6): 792-816.

- Kashdan, T. B., & Steger, M. F. (2007). Curiosity and pathways to well-being and meaning in life: Traits, states, and everyday behaviors. *Motivation and Emotion*, 31(3): 159-173.
- Kashdan, T. B., DeWall, C. N., Pond, R. S., Silvia, P. J., Lambert, N. M., Fincham, F. D., ... & Keller, P. S. (2013). Curiosity Protects Against Interpersonal Aggression: Cross-Sectional, Daily Process, and Behavioral Evidence. *Journal of personality*, 81(1): 87-102.
- Kashdan, T. B., Gallagher, M. W., Silvia, P. J., Winterstein, B. P., Breen, W. E., Terhar, D., & Steger, M. F. (2009). The curiosity and exploration inventory-II: Development, factor structure, and psychometrics. *Journal of research in personality*, 43(6): 987-998.
- Kashdan, T. B., McKnight, P. E., Fincham, F. D., & Rose, P. (2011). When curiosity breeds intimacy: Taking advantage of intimacy opportunities and transforming boring conversations. *Journal of personality*, 79(6): 1369-1402.
- Kidd, C., & Hayden, B. Y. (2015). The psychology and neuroscience of curiosity. *Neuron*, 88(3): 449-460.
- Loewenstein, G. (1994). The psychology of curiosity: A review and interpretation. *Psychological bulletin*, 116(1): 75.
- Long, L. L. & Young, M. E. (2007). *Counseling and Therapy for Couples*. Thomson Brooks/Cole Publishing Co.
- MacNeil, S. & Byers, E. S. (2005). Dyadic assessment of sexual self-disclosure and sexual satisfaction in heterosexual dating couples. *Journal of Social and Personal Relationships*, 22(2): 169-181.
- Malone, T. W. (1981). Toward a theory of intrinsically motivating instruction\*. *Cognitive science*, 5(4): 333-369.
- McCrae, R. R., & Sutin, A. R. (2009). *Openness to experience*. In M.R. Leary and R.H. Hoyle (Eds.), *Handbook of Individual Differences*. New York: Guilford Press
- Patrick, S., Sells, J. N., Giordano, F. G. & Follerud, T.R. (2007). Intimacy, differentiation, and personality variables as predictors of marital satisfaction. *The Family Journal*, 15; 359- 367.
- Peterson, C., & Seligman, M. E. (2004). *Character strengths and virtues: A handbook and classification*. Oxford University Press.
- Peterson, C., Ruch, W., Beermann, U., Park, N. & Seligman, M. E. (2007). Strengths of character, orientations to happiness, and life satisfaction. *The Journal of Positive Psychology*, 2(3), 149-156.
- Proulx, C. M., Helms, H. M. & Buehler, C. (2007). Marital quality and personal well being: A meta analysis. *Journal of Marriage and family*, 69(3), 576-593.
- Silvia, P. J. (2008). Appraisal components and emotion traits: Examining the appraisal



basis of trait curiosity. *Cognition and Emotion*, 22(1): 94-113

- Spielberger, C. D. & Starr, L. M. (1994). Curiosity and exploratory behavior. *Motivation: Theory and research*, 221-243.
- Straub, R. O. (2002). HIV and AIDS. *Health Psychology*, 11, 460-99.
- Thoman, D. B., Smith, J. L. & Silvia, P. J. (2011). The resource replenishment function of interest. *Social Psychological and Personality Science*, 1948550611402521
- Vittersø, J., Søholt, Y., Hetland, A., Thoresen, I. A. & Røysamb, E. (2010). Was Hercules happy? Some answers from a functional model of human well-being. *Social Indicators Research*, 95(1): 1-18.
- Walker, A.J & Thampson, L. (1983). Intimacy and interenerntional aid and contact among mothers and daughters. *Journal of Marriage and the family*. 45.481-489.
- Watson, D., Clark, L. A. & Tellegen, A. (1988). Development and validation of brief measures of positive and negative affect: the PANAS scales. *Journal of personality and social psychology*, 54(6): 1063.
- Ye, S., Ng, T. K., Yim, K. H. & Wang, J. (2015). Validation of the Curiosity and Exploration Inventory-II (CEI-II) Among Chinese University Students in Hong Kong. *Journal of personality assessment*, 97(4), 403-410.



## **A Study on Relationship between Curiosity and Subjective Well-being of Married Women: Mediating Effect of Intimacy and Marital Satisfaction**

Sahar Abdizadeh \*  
GHolam reza Dehshiri \*\*  
SHaghayegh Zahraei \*\*\*

### **Abstract**

The purpose of present study was to investigate the relationship between curiosity and intimacy and marital satisfaction in married women's subjective well-being. For this purpose 265 married women in Tehran were selected using convenience sampling. Research instruments were Curiosity and exploration inventory, Intimacy Scale, Relationship Assessment Scale, Satisfaction with life Scale and Positive and Negative Affect Scale. Results of path analysis showed that curiosity has direct effect on marital satisfaction, positive affection and life satisfaction. Also curiosity through intimacy has significant indirect effects on marital satisfaction, life satisfaction and positive affection. Direct effect of intimacy on marital satisfaction and its indirect effect on life satisfaction and positive affection were also significant. Overall, the result demonstrates the importance of mediation role of intimacy and marital satisfaction in the process of relationship between curiosity and subjective well-being of women.

### **Keywords:**

Curiosity; Intimacy; Marital Satisfaction; Subjective Well-being

---

\* Master of Clinical Psychology University of Al-Zahra

\*\* Assistant professor of psychiatry at the University of Al-Zahra. dehshiri.ghr@alzahra.ac.ir

\*\*\* Assistant professor of psychiatry at the University of Al-Zahra

DOI: 10.22051/jwfs.2016.2566

Submit Date: 2016/5/28      Accept Date: 2016/10/19